菣厓考古錄

畝厓考古錄序

鍾君畝厓甘泉人諱褱長余三歲余年十七時與君同受經于李晴山先生之門君居二郎廟蔬田之西左倚碧城右依綠圃花晨月夕每相過論文史嘗雪後泛舟衝寒敲冰至小香雪後山又嘗翦燭作詩于海棠花下舊遊固如昨也予入京師後畝厓以讀書自娛耿介而謹厚以敦行自勉殊不汲汲于科名歲甲子年四十四始受知于諸城劉學使舉優行生員明年秋余以丁憂回揚州君適病病遂卒余在苫次未得見君傷哉又明年余向君子葵嘉索君遺書令其就正于執友焦君里堂焦君為寫錄之成四卷更爲墓誌銘余遂栞之于板以付葵嘉少暇當再錄其詩稿入英蠹集也阮元序

序

鍾君歆厓少與吾兄雲臺友善旣長又與予訂交江亭爲秦淮文酒之會甲子歆厓始受知於劉信芳侍郎舉優行生員非其志也乙丑夏予歸自杭州私幸可與歆厓玆詩鬭酒剪燭論文徜徉揚子橋邊竹西亭畔以快生平而孰知歆厓已病不起者旬日矣予亟往詢焉并索其所著考古錄與詩文集閱明年哲嗣鈔錄成稿次第相寄吾兄先刊其考古錄予因爲之校讎其中若毛鄭昏月辨證春秋衛輒據國罪案諸說皆所謂闕前賢之輿論啟後學之亶修者也予因刊其遺詩入淮海英靈續集書旣成略誌數言於簡末

嘉慶十三年重陽日儀徵阮亨梅叔譔於珠湖草堂

皇清候貢生鍾君墓誌銘

江都焦循撰

君卒之明年夏四月君之子負二囊來皆君著述艸稿乞循為理之明日啟囊得十三種曰春秋考異論三傳也曰說書解尙書也曰區別錄考訂毛詩之草木蟲魚也曰論語考古發魯論之疑滯也曰祭法解核古祀典也曰周官職小經緯諸職而類釋之也曰讀選雜述補文選注之不及也曰與藝塾問答與子弟門人輩講說之所錄也曰漢儒考表兩漢經師也曰考古錄曰與藝塾筆記雜論經籍之所叢也曰覺庵雜記甲寅乙卯間記日所行之事也曰鈎心館集詩古文詞也雜記首尾完善錄雖瑣細閒及哀傷而夷曠之風露于楮表誦而味之可以消市心焉文止數篇詩則備矣其餘零星斷爛卷帙未完約三日力

刺其精華為君寫之統得四卷名之曰蔵匡考古錄蔵匡者君別號也君諱褒字保岐鍾氏世為揚州甘泉縣人先世業賈至君而貧君樂道知命不以貧賤自損其性情雖饘粥不繼不廢嘯歌好著書而不與世爭名故世罕知者以為列身橫舍則科舉之文分所宜習于是有八函時文之選然未嘗汲汲于科名也未弱冠補甘泉縣學生應省試十三次屢經困躓君惟自訟不知怨尤嘉慶甲子諸城侍郎劉君督學江蘇重君之為人嘆君之學舉君為優貢生君慨然有知己之感然自謂愆咎殊多不稱此目家庭敘說恒言及之居恒禮法自守訂祀先之儀率其子弟必敬必誠與朋友交必以信謀事必忠往來酬接之度不驕不慢生平忿怒之節其數可計而人亦莫能狎也春秋四

十有五卒于舉優貢生之明年七月十七日娶同邑李氏眾一

子葵嘉葵嘉葬君有日矣循與君交善因爲君銘

銘曰柳青青兮識君之門春融融兮想君之魂立言不朽兮郎

身之存魂無不之兮藏身於西山之原

鼔厓考古錄卷一

甘泉鍾褱

校正字畫

校正字畫自以說文爲主而參之以釋文從古而不必泥博考以折其衷其必遵說文者如祡字从示不从木餧字从委不从妥而易之絪縕不必改爲壹壺書之斷斷不必改爲䜭䜭也論語之荷蓧荷蕢不必改爲荷莜荷臾也其必依釋文者如爾雅釋詁訙告也當作誶廢止也當作厎而詩之綠竹不必改爲菉與濤周禮之壺涿不必改爲獨與濁禮記之三老五更不必改爲三老五叟也五經文字九經字樣中說文隸省並列有不甚異者告告二字是也有迥不同者本本二字是也當取其是而

去其非唐石經繆戾甚多易如裒誤褎衞誤衛書如乃父誤先父若藥弗瞑眩之藥誤樂詩如傄誤修界誤介裲誤裯周禮如豕肯視而交蹏豕誤施共其犒牛犒誤槁儀禮如士冠禮捷柶與捷誤建鄉射禮司射適堂西袒決遂袒誤祖禮記如月令人乃遷徙徙誤徒其器宏以奄奄作掩春秋左傳如隱元年且告之悔且誤具五年僖伯稱疾不從疾誤侯公羊傳如隱元年婦人謂嫁曰歸嫁誤稼六年吾與鄭人未有成也未誤末穀梁傳如宣八年以譏乎宣也譏誤饑襄元年晉侯使荀罃來聘罃誤嬰爾雅如赫兮咺兮咺作烜何鼓謂之牽牛誤作河不可枚舉當一一更張之如此則有古人之得無古人之失矣然有足證俗本之誤者易明辨晳也之晳从晳从日書曰哲時燠若晳不

从口無偏無陂之陂同於呂覽詩何彼襛矣之襛本說文不能辰夜之辰符毛傳亦可節取也

論語注有得失

讀書固資實證亦貴虛會要衷之于理而已如論語至於犬馬皆能有養集注竟以犬馬例父母殊非經義余竊謂孔子之言斷不出此及觀集解本則後一說乃考亭所本而前一說之包注則曰犬以守禦馬以代勞皆養人者邢昺引而申之曰犬馬雖能養人但獸畜無知不能生敬於人若人能供養父母而不敬則何以別于犬馬乎因不禁撫掌曰是先得我心者子路曰有是哉子之迂也奚其正包注迂猶遠也言孔子之遠于世情竟似俗說爾不知人事者子路縱剛猛不致卒爾若此及見釋

文鄭本迂作于往也方悟子之斥爲野者爲奚其正一言故下文接云君子于其所不知蓋闕如也謂其不知正名之爲急務而漫以奚其正阻之也孔注謂野猶不達得之豈必因子路之目爲迂而後以野奋之哉他日作論語疏必爲定正其說亦一維持世道之大端也觀于此者孝弟之子可以油然生矣

省字當讀生上聲

偶詠少陵詠懷古蹟詩畫圖省識春風面省字讀作生上聲同人議之余謂唐韻省字二讀所景切在三十八梗息井切在四十靜訓詁雖別而聲韻略近二讀無不可通且杜詩以空歸對省識揆之雙聲叠韻之例省字讀作所景切較爲諧適此處會之詞也旋檢說文眉部省視也所景切古文从少从囧作[illegible]字

體小異而音則尊讀爲生上聲又證以前漢昭帝紀帝姊長公主共養省中師古注省察也言入此中者當察視不可妄也可知省察之省古正讀如察省之省即周易之省方論語之三省無不當讀爲生上聲者蓋顯有確據矣至字體省變爲省參用古篆則始于漢華嶽碑而古意盡失又何以別于目右加少之眇乎

嫡孫承重

輿讀嫡孫承重爲鄭重之重而趙君意如以檀弓重主道也證之謂當作平聲細檢禮記鄭注始死未作主以重主其神也重既虞而復埋之乃復作主是重即世俗所謂當齋牌者當齋之名雖不經而其爲始死之主非既虞之主則古今一也與承重

之義蒙無干涉蓄疑久之偶閱萬充宗學禮質疑有論嫡孫承重一條謂子無論家寡爲父後者止嫡長一人是謂適子父老則傳重父沒爲喪主適子死則父報之故喪服父爲長子斬傳曰正體于上又乃將所傳重也注云重其當先祖之正體又以其將代己爲宗廟主也此重之義也適子死則適孫爲後喪服傳曰有適子者無適孫注云適子在則皆爲庶孫必適子死乃立適孫適孫爲祖後也爲祖後則凡適子之事皆適孫承之故祖父卒服斬與子爲父同此承重之義也論列最爲明晰儀禮注非不寓目乃習而不察即淺近之事猶遲之久而後明治經者顧若是乎書此以誌吾過

古詩用律句

余愛何文伯詩結句云目前豈乏禮賢人猴生不聘羞信陵繫維朝夕定可賦且來酌酒共寒燈許子遯生謂末句不當用律句共字當易平聲字非也古詩格調有自然之音節筆機所到與之渾合自是佳篇非必定欲某字當平某字當仄而後謂之古詩也唐人律體肇端于徐庾小詩而蕭選中如曹子建之驚風飄白日朱華冒綠池明月照高樓顏延年之涼風起坐隅陰谷曳寒烟相與胅平生等句皆參用諧適之句以成章非必盡以拗句爲古也初唐七古轉韻多用律句盧昇之長安古意劉庭芝代悲白頭翁可見其略厥後右丞常侍漸以雄勁勝而李杜規模更大遍考諸集古體無不用律句者蓋激壯之中時有和緩之響與酣落筆時亦不自知也趙秋谷聲調譜爲中

人之資導以先路古詩中之氣體神韻概未言及而譜中所載必標其目曰拗句律句可見律句爲古體所不廢惟在用之得其當耳許子謂余結句之失即以唐詩中之結句證之有通體用拗句而一結獨用律句者宋延清之明河篇更將織女支機石還訪成都賣卜人高達夫贈別晉三處士愛君且欲君先達今上求賢早上書王摩詰老將行莫嫌舊日雲中守猶堪一戰立功勳杜少陵驄馬行近聞下詔喧都邑肯使騏驎地上行中一結而上句用拗下句用律者崔司勳孟門行成陰結實君自取若問傍人那得知李太白北風行黃河捧土尚可塞北風雨雪恨難消又宣州謝朓樓餞別人生在世不稱意明朝散髮弄扁舟錢仲文送鄔三落第還鄉荷衣垂釣且安命金馬招賢合

有時白樂天百鍊鏡乃知天子別有鏡不是揚州百鍊時如此類不可枚舉若謫仙久別離之待君來不來落花寂寞委青苔社公觀曹將軍畫馬圖之君不見金粟堆前松栢裏龍媒去盡鳥呼風則又用長短句而仍以律句煞尾神明變化不可方物矣曾致書與辨姑錄其略于此

論語鄉人儺考證

阮雲臺學使寄贈浙士解經錄多發新義其中有擬作論語鄉人飲酒解一篇引禮記鄉飲酒義鄉人士君子尊于房戶之間鄭康成注鄉人鄉大夫也爲據此鄉人飲酒即儀禮之三年大比鄉飲酒立說最精而于鄉人儺之鄉人未經疏證余恐滋無識者之疑爲之申其說曰鄭康成論語注十二月命方相氏索

室中驅疫鬼郎月令季冬之月命有司大難旁磔出土牛以送寒氣是也凡難有三季春國難畢春氣諸侯以下不得難仲秋天子難達秋氣天子以下不得難惟季冬難貴賤皆得爲故謂之大周禮序官方相氏只曰狂夫四人不名其職要亦胥徒之屬其曰命有司者大難通于天下必有董其事者鄉大夫之職各掌其鄉之政教禁令此難亦其一事如今時出土牛各郡太守必盛儀從以隨其後謂之押春可見特古禮以大難出土牛爲一令今禮以出土牛迎春于東郊爲一令微有不同郊特牲字或从昜文異義同謂之存室神者方相氏索室毆疫比戶爲之至孔子家則孔子行朝服立阼階之禮故謂之存室神皇侃䟽以爲季春之難失之孔融注謂恐驚先祖與郊特牲合

春秋衛輒拒國辨案

論語夫子爲衛君邢昺疏僅據左傳以釋鄭注而不及二傳范甯解穀梁取江熙說皇侃疏亦不載而何休公羊學獨引論語以證之余曩有作論語疏之意蹉跎已久爰條錄之以待纂輯

春秋哀公三年春齊國夏衛石曼姑帥師圍戚公羊傳云齊國夏曷爲與石曼姑帥師圍戚伯討也此其爲伯討奈何曼姑受命乎靈公而立輒以曼姑之義爲可以距之也輒者曷爲者也蒯聵之子也然則曷爲不立蒯聵而立輒蒯聵爲無道靈公逐蒯聵而立輒然則輒之義可以立乎曰可其可奈何不以父命辭王父命以王父命辭父命是父之行乎子也不以家事辭王事以王事辭家事是上之行乎下也何休注云是王法行于諸

侯雖得正非義之高者也故冉有曰云云主書者善伯討哀公二年趙鞅帥師納衛世子蒯聵于戚穀梁傳云納者內弗受也帥師而後納者有伐也何用弗受也以輒不受也以輒不受父之命受之王父也信父而辭王父則是不尊王父也其弗受以尊王父也江熙曰齊景公廢世子世子還國書篡若靈公廢蒯聵立輒則蒯聵不得復稱曩日世子也稱蒯聵爲世子則靈公不命輒審矣此矛盾之喻也然則從王父之言傳以失矣經云納衛世子鄭世子忽復歸于鄭稱世子明正也明正則拒之者非邪二注駁正傳文最爲精當余近著三傳考異亦嘗以此爲據

后稷妃

后稷妃不見于本記索隱據帝王世紀謂后稷納姞氏生不窋按春秋左氏傳宣公三年石癸曰姞吉人也后稷之元妃也是其所本

亂臣十人

論語予有亂臣十人釋文作予有亂十人謂本或作亂臣十人觀春秋左氏傳襄公二十八年叔孫穆子謂武王有亂臣十人昭公二十四年萇宏引太誓曰予有亂臣十人則知臣字本不可少也唐石經襄公二十八年武王有亂十人當是脫誤

臯比

或謂宋子張載贊勇撤臯比本唐戴叔倫詩挽座翻蕭索臯比喜接連以其取虎皮爲講席也然臯比之訓虎皮自見左傳莊

公十年杜注孔疏謂以晉臣蒙馬以虎皮先犯陳蔡例之此云蒙皋比而先犯之定是虎皮然其義未聞按春秋名物其義不可考者頗多如旗則鄭有蝥弧齊有靈姑銔晉有趙簡子之蠭旗矢則魯有金僕姑皆皋比之類也

問

以物遺人謂之問毛詩雜佩以問之曲禮凡以弓劍苞苴簞笥問人者操以受命如使之容皆是苞苴盛魚肉簞笥盛飯食二者祇可施之同國若珩璜琚瑀及弓劍之屬皆可遠及故左傳哀公十一年東郭書使問弦多以琴又二十六年衛出公使以弓問子貢一由齊至魯一由衛至魯論語問人於他邦注家獨略邢昺疏謂問猶遺也或有事問人或聞彼有事而問之引曲

禮爲證與孔穎達左傳疏合竊謂問人饋藥連類而書記者原非無意今人專講蹈空不識訓詁古義之湮沒者多矣

假借字

物名有假借爲虛活字者如爲本母猴今以爲作爲之爲舊本舊留今以爲新舊之舊焉鳥黃色也今以爲語助朋古文鳳也今以爲朋黨此類甚多左傳慣用鳩字隱公八年君釋三國之圖以鳩其民襄公十六年匄在此敢使魯無鳩乎定公四年若鳩楚竟敢不聽命或訓集或訓安集無甚異義並與釋詁鳩聚也合此外尚有二條意新而語創宣公十七年使郤子逞其志庶有豸乎豸訓解哀公三年雖舞冕康之康讀邱頃反訓束縛意以康代捆字足補爾疋之缺

親族

爾雅釋親分宗族母黨妻黨言之詳矣父之姊妹爲姑可謂之姑姊妹左傳襄公十二年無女而有姊妹及姑姊妹則曰先守某公之遺女若而人孔疏載樊光爾雅說曰春秋傳云姑姊妹然則古人謂姑姊妹若父之姊爲姑姊父之妹爲姑妹列女傳梁有節姑妹入火而救兄子是爲父妹爲姑妹也此條邢昺疏不載男子謂姊妹之子爲出謂出之子爲離孫然則謂我舅者吾謂之甥母之昆弟爲舅則姊妹之子亦謂之甥哀公二十五年傳納夏戊之女其弟期太叔疾之從孫甥也蓋期爲太叔疾姊妹之孫以男子謂兄弟之孫爲從孫例之故槩以從孫以其父稱甥推之故謂之從孫甥是離孫亦名從孫甥矣又二十三

年傳以肥之得備彌甥也彌訓遠此亦即從孫甥宋景曹爲景公之母季桓子爲景公之甥康子因景曹之喪致辭景公以彼爲父之舅氏故稱彌甥是離孫又謂之彌甥矣此外又有以意爲之者成公十一年傳聲伯以其外弟爲大夫而嫁其外妹於施孝叔外弟外妹蓋聲伯出母所生其名頗創襄公十八年傳晉侯濟河而禱曰齊環怙恃其險弃好背盟陵虐神主曾臣彪將率諸侯以討焉杜注明上有天子以謙告神曾臣猶末臣曾臣聚義雖不同於曾孫亦稱謂之特奇也

防露

房與防古字通防露一作房露文賦云寤防露與桑間又雖悲而不雅月賦云徘徊房露惆悵陽阿李善于房露注云蓋古曲

也於防露注則引謝靈運山居賦楚客放而防露作謂本之東方朔七諫夫七諫有防露之言不聞以七諫爲防露也葉樹藩云疑即古防露歌蓋亦謡出其說得之何焯謂豈不夙夜謂行多露當之恐與桑間之不雅難以類從

三墳

蕪城賦格高五嶽袤廣三墳李善注謂毛詩曰遵彼汝墳又曰敦彼淮墳爾雅曰墳莫大于河墳此蓋三墳田藝衡引禹貢兗州厥土黑墳青州厥土白墳徐州厥土赤埴墳九州惟此三州稱墳而三州邪臨東海與揚接壤故曰袤廣其說近是此葉樹藩文選定本所引田藝衡未悉何人

敦字十音

兒子奭嘉詢及小學余謂審音難于辨形即如敦字有十音固罕其四試爲誦之本音都昆反一也魯頌敦商之旅莊子說劍篇今日試使敦劍並作都回反二也豳風有敦瓜苦釋文徒丹反三也大雅鋪敦淮濆箋云當作屯揚雄甘泉賦敦萬騎於中營兮注敦與屯同四也大雅敦弓既堅周頌敦琢其旅正義並云敦雕古今字五也儀禮士昏禮黍稷四敦皆盖禮明堂位有虞氏之兩敦注並音對六也周禮司几筵每敦一几注敦讀爲燾覆也是大到反音道七也左傳文十八年天下之民謂之渾敦䟽混沌與渾敦字之異耳是杜本切音屯八也爾雅釋天太歲在子曰困敦注敦音頓九也周禮內宰出其度量淳制注故書淳爲敦杜子春讀敦爲純音準十也若此者頗多無時苦不

能記憶異日當搜輯成帙以爲考文之助

薂厓考古錄卷二

甘泉鍾褱

五祀

五祀見于周禮儀禮禮記雜出于史傳多矣特祭法加司命泰厲爲七祀而左傳昭公二十五年家語五帝篇則以五祀爲重該修熙黎句龍五官月令以五祀爲門行戶竈中霤班固劉昭范蔚宗高堂隆之徒又以爲門井戶竈中霤鄭氏釋大宗伯之五祀則用左傳家語之說釋小祝之五祀則用月令之說釋王制之五祀則用祭法之說益以禮記中之五祀爲殷制七祀爲周制周禮之五祀名同而實異也至宋陳祥道王伯厚推求禮意或謂周官雖天子亦止五祀儀禮雖士亦得五祀其曰七祀

推之一祀各有差等斷非周制或謂淮南時則訓易行爲井水之所用祀故祀于冬兩漢魏晉之立五祀井皆與焉特隋唐參用月令祭法之說五祀祭行及李林甫復修月令冬亦祀井而不祀行然則行神亦特載于始行而已非先王冬日之常祀也先後異同羣疑莫解矣按大宗伯鄭司農注五祀祀五色之帝於王者宮中元謂此五祀者五官之神在四郊四時迎五行之氣於四郊而祭五德之帝亦食此神焉元不從先鄭者司服祀昊天上帝皆用大裘當在圜丘與四郊上今退在社稷之下于王者宮中失之遠矣元據月令四時皆鄭五德之帝大昊炎帝黃帝少昊顓頊等五德之帝並五人神于上明知五人神爲十二月聽朔及四時迎氣而陳木正句芒火正祝融土正后土金

正蓐收水正元冥是也高誘呂氏春秋注五祀木正句芒其祀戶火正祝融其祀竈土正后土其祀中霤后土爲社金正蓐收其祀門水正元冥其祀井社爲土官稷爲土官以其功大故別言社稷耳以社稷之言例之可知月令之戶竈中霤門行卽左傳之重該修熙黎句龍五官也賈逵亦云句芒祀于戶祝融祀于竈蓐收祀于門元冥祀于井后土祀于中霤特大宗伯爲郊祭之禮故在社稷之下五嶽之上月令爲時祭之禮卽宮正注所謂祭七祀于宮中是也何以言之諸侯祭社大夫祭中霤明其在社壇謂之社在一中則謂之中霤總之祭土神也諸侯祭社大夫祭中霤以一國言之謂之社以一家言之謂之中霤地有別而神無二也故盧植禮記注中霤謂句龍是也春祀戶者

戶在內从外向內所以內陽也木正主陽故祀之于戶秋祀門者門在外从內向外所以外陰也金正主陰故祀之于門竈以象火井以象水更不待言呂氏春秋本作行注亦作井然行自是古制祀井起漢初辨見後鄭氏解祭法謂此非大神所祈報大事者也小神居人間司察小過作譴告者非也其又加司命泰厲者自是夏殷之制七祀之說惟見祭法至周禮左傳家語皆周書無不言五祀者月令本呂氏十二紀而不韋實本之周公月令書解序云周公制十二月賦政之法作月令明是五祀爲周制故周禮大宗伯小子等皆言五祀儀禮士喪禮亦言五祀此三禮所以相通也其天子諸侯大夫之制則天子之祀在迎郊諸侯不得僭諸侯就五祀中之社稷而專祭之大夫不敢行若宮中之祭未始不通于上下

也鄭注大宗伯以五人帝當之者迎于四郊也注小祝以門戸等當之者出入必告也然則五祀之制豈尚有遺議哉至于易行爲井之說起于漢初歴考經文無祀井之典月令注行在廟門外之西聘禮使者出幣于行歸釋幣于門注謂行爲先王冬日之常祀可知祀行之禮尚矣其必祀水正于此者五行運于天地之間未嘗停息故謂之行水是五行之一其運于天地之間未嘗停息尤屬顯著故祀于行以象水也說者謂行即井間之道故月令時訓互言之謬矣

九合諸侯

春秋莊公二十有七年盟幽穀梁傳云衣裳之會十有一未嘗有歃血之盟也信厚也兵車之會四未嘗有大戰也愛民也後

于僖公八年盟洮十三年會鹹十五年盟牡丘十六年會淮並曰兵車之會也而衣裳之會惟于寧毋一會釋之范甯注云十三年會北杏十四年會鄄十五年又會鄄十六年會幽二十七年又會幽僖元年會檉二年會貫三年會陽穀五年會首戴七年會寧毋九年會葵邱是十有一之數也鄭元以孔子云九合諸侯釋廢疾數九會則自柯之明年爲始以北杏之會經無諸侯之文故不數之而葵邱以前又去貫與陽穀爲數止八故後人有以公子結之盟當之者又有讀與爲數而其所去惟貫者疑不能明邢昺論語疏又以北杏與陽穀爲九與鄭說小異而史記謂兵車之會三乘車之會六正義以莊十四年會鄄十五年又會鄄十六年同盟于幽僖五年會首止八年盟于洮九年

會葵邱證之數既不符又誤以盟洮爲衣裳之會此又一說也近所傳九合之目則北杏一也會鄄二也又會鄄三也盟幽四也又盟幽五也會檉六也會首止七也盟甯母八也盟葵邱九也與前說又異褢按北杏之會書人穀梁傳謂將以事授之誠不足當九合之數會鄄左氏傳宋服故也又會鄄左氏傳齊始霸也盟幽左氏傳鄭成也又盟幽左氏傳陳鄭服也穀梁傳齊侯得衆也會檉之檉左氏作犖傳云盟于犖謀救鄭也首止左氏傳會王太子鄭謀寧周也甯母左氏傳謂齊侯修禮于諸侯穀梁又特表衣裳之會葵邱其最盛者觀孟子所載可見穀梁傳云陳牲而不殺讀書加于牲上壹明天子之禁與孟子合公羊謂叛者九國語殊無據此八者誠足當九合之數缺其一當

為陽穀合三傳觀之其謂謀伐楚者以明年有召陵之師也其謂大會與諸侯皆諭乎桓公之志者亦癸邱明禁意也謂九合不數陽穀者非也至于集注本以九讀作糾本僖公十六年展喜糾合諸侯之言亦非無據然所傳聞異辭不必定合而爲一也

旄

爾雅釋旄者二一澤柳一冬桃解家皆無音釋襄按說文旄幢也柳性柔而易生其枝葉若旌旗之飛動故名猶草之有卷施也冬桃之爲旄竊以旄與耄通周禮再赦曰老旄孟子反其旄倪均有遲暮之義桃之先生後熟者似此及檢說文楙字注冬桃讀若髦始知旄本作楙而其音則有不謀而合者

染草

周禮掌染草序官注染草藍蒨象斗之屬疏謂藍以染青蒨以染赤象斗染黑其職注染草茅蒐橐蘆豕首紫茢之屬疏據爾疋釋之謂茹藘茅蒐即蒨藐茈草注可以染絳一名茈藐即此紫茢惟橐蘆無文豕首郭注雖詳不言可染何色其二注不同者染草旣多言不可盡故互見畧言耳襄按蒨一作茜陸璣詩疏一名地血齊人謂之茜徐州人謂之牛蔓蓋即史記貨殖傳千畝巵茜之茜故彼注亦云其染繪赤黃色也此外染赤者尙有菉爾疋菉虎杖注似紅草而麤大有細刺可以染赤豕首卽染藍之草爾雅茢薽豕首注本草曰彘顱一名蟷蜍蘭今江東呼豨首可以熇蠶蛹疏云一名天名精一名麥句薑一名蝦蟇

藍一名天門精別錄一名天蔓菁南人名爲地菘味甘辛故有
蠶稱狀如藍故名蝦蟇藍香似蘭故名蟾蜍蘭詩終朝采藍月
令仲夏母艾藍以染又是名藍而可以染靑者故荀子云靑出
于藍而勝于藍爾雅葴馬藍注今大葉冬藍邢氏謂今爲澱者
是也通志又謂藍有三種蓼藍染綠大藍如芥染碧槐藍如槐
染靑皆可作澱色成勝母象斗周禮釋文本作橡說文一名樣
又草字注草斗櫟實也一曰象斗子从艸早聲徐鉉曰今俗以
此作艸木之艸別作皁字爲黑色之皁陸璣詩疏栩今柞櫟也
徐州人謂櫟爲杼或謂之爲栩其子爲皁或言皁斗其殼爲汁
可以染草大司徒山林宜皁物注柞栗之屬是也栗不能染皁
而其皮同爲皁斗之類故與柞同物其實惟柞可染皁也外此

有可以染皁者爾疋欔烏階注卽烏杷也子連相著狀如杷齒可以染皁又爾疋葝鼠尾注可以染皁本草有白華者有赤華者又一名陵翹陶注云田野甚多人采作滋染皁是也陸璣詩疏茗一名鼠尾生下濕水中七八月華紫似今紫草華可染皁煮以沐髮卽黑正與相類爾疋茗一名陵茗又與陵翹音近然則葝茗殆水陸之異名耳彖蘆疑卽葖蘆彖葖音之轉故說經者小異也爾疋葖蘆萉注謂萉宜爲菔蘆菔蕪菁屬紫花大根俗呼雹葖然則葖亦染紫之草矣

椴椵桒榛

說文段字徒玩切叚字古馬切卽古假借之假與段易混而難通爾疋椴拖从段欃椵从叚今本以爲一字兩音失之又桒字

注果實如小栗春秋傳女摯不過桼栗榛字注木也五經文字桼榛並列乃以上爲說文下爲隷變非也

芑杞

爾疋說文言芑皆專屬白苗嘉穀言杞皆單稱枸檵毛詩芑則有三維糜維芑白粱粟也薄言采芑菜也豐水有芑艸也杞亦有三無折我樹杞柳屬也南山有杞在彼杞棘梓杞也集于苞杞言采其杞隰有杞桋枸檵也以褎論之豐水之芑杞當依鄭說作枸檵見禮記注與苞杞之杞無異傳訓爲草殊無確據以山海經證之南山經虖勺之山多荊杞注杞苟杞也廣雅字一作枸東山經餘莪之山其下多荊芑中山經歷名之山鼎山薨山其木多荊芑皆與荊連文又無訓釋自均爲苟杞無疑字或从木或从艸

耳東山經東始之山有木焉如楊而赤理其汁如血不實其名曰芑可以服馬中山經柴桑之山其木多柳芑自是柳屬大荒南經維宜芑苣穋楊注管子說地所宜云其種穋秠黑黍皆禾類也若芑之訓菜則始于毛傳陸璣疏之云芑菜似苦采也莖青白色摘其葉白汁出肥可生食亦可蒸爲茹青州人謂之芑西河雁門芑尤美有杞杞棘二詩解家均無注釋惟陸璣云其樹如樗一名狗骨說者遂以在山則非水傍之柳屬如樗則與枸檵不類遂別爲杞之一種然本草謂枸檵一名地骨皮安知狗骨非傳寫之譌況虖勺之山多杞又顯爲南山有杞一確證乎

梌

爾疋釋榆者三蘢荎今之刺榆詩唐風山有樞是也無姑其實夷注無姑姑榆也生山中葉圓而厚剝取皮合漬之其味辛香所謂蕪荑枌白榆注枌榆先生葉却著莢皮色白裏按周易枯楊生稊鄭元枯讀若姑周禮壺涿氏若欲殺其神則以牡梓午貫象齒而沈之杜子春注梓讀爲枯枯榆木名書或爲樗釋文梓劉音沽可知姑榆之姑當作枯枯之本字又爲梓也說文榆字注白枌枌字注榆也梗字注山枌榆有束莢可爲蕪荑者三種與爾雅合而梗又爲枯榆之一名釋草莁荑蔱蘠注一名白蕢疏謂本草一名無姑一名蕨瑭唐本注云爾疋莁荑一名蔱蘠今作蕨瑭字之誤也而在木部疑非是或者與草同氣然則莁荑即蕪荑也陸璣云榆之類有十種葉皆相似皮及木理異

據此正不止是三種惜未詳其名也

五代史

舊五代史之作在宋開寶中奉詔者盧多遜扈蒙張澹李昉劉兼李穆李九齡諸人而薛居正則爲其監修也厥後永叔以緐偎失實其初約尹師魯分撰既而不果師魯別撰五代春秋而諸帝紀實取其材凡七十五卷晁公武謂歿後始呈于朝是也

正史自班馬而下陳壽三國志高簡有法繼之者則歐陽五代史也其言曰昔孔子作春秋因亂世而立治法予爲本紀以治法而正亂君故發端必曰嗚乎蓋以此爲亂世書也諸臣事祇一朝曰某臣傳其更事歷朝曰雜傳尤可以爲世法雖其時蜀人吳縝作纂誤百數十條而其書自足不朽然歐史金重體裁

薛史務詳事蹟三者又相輔而行史記八書漢書十志爲紀載之宗故薛史亦撰志十二而新史刪之僅存司天職方二考舉凡禮樂兵刑職官食貨諸大政俱略而勿書可乎新史自金泰和中立于學官舊書遂漸散佚近代好古之士往往以徐無黨之注于義無補欲如劉昭之釋續漢書裴松之之注三國志而取馬陸兩南唐書吳越備史五國故事十國春秋相與采擇而詳證之今幸復薛史之舊則五代逸史若王振之汴水滔天錄敬翔之梁太祖編遺錄張昭遠之梁唐列傳黃彬之莊宗召禍記范質之陷蕃記征淮錄汀文彔之入洛私書以及高若拙後史補賈緯備史韋昭度續皇王寶運錄諸書雖不經見而其略可得而知也區之陶岳史補王禹偁闕文有不足多者矣

職識古字通

樊毅修華嶽廟碑周禮識方氏集古錄云以識方氏爲職方氏其字畫分明非譌缺當時周禮之學自如此惠定宇周禮古義亦以爲不可考褒按大戴禮夏小正三月采職舊本一作識職識蓋古字通用

樊遲少孔子四十六歲

家語樊遲少孔子四十六歲史記少孔子三十六歲當以家語爲是樊遲事于經籍不多載惟左氏春秋清之役一見而已季孫曰須也弱有子曰就用命焉以曲禮二十日弱例之樊遲之齒尚少孔子卒于哀公十四年三刻踰溝乃十一年事孔子年已七十一矣遲若少孔子三十六歲則其時正三十五歲旣壯

之人尙得謂之弱乎唯少四十六歲以二十五歲之人作爲車右故季孫得以忽視曲禮正義曰弱冠二十成人初加冠禮猶未壯故曰弱也至二十九通得名曰弱于此足相發明

廟堂二字見呂氏春秋

困學紀聞謂廟堂二字見漢徐樂梅福二傳又引王逸九歎注言人君爲政舉事必告宗廟議于明堂皆指人君今以爲宰相誤矣閻百詩據淮南主術訓在廟相人君揄策于廟堂之上謂亦兼君相言之二說皆不得其原始嚴按呂覽名類篇孔子曰夫修之廟堂之上而折衝于千里之外者其司城子罕之謂乎廟堂二字本此非謂人君則以爲宰相者亦不誤也

杭枇

梳枇之始一見揚雄長楊賦頭蓬不暇梳一見後漢章帝諸王傳頭不枇沐褻按李斯蒼頡篇靡者爲比麤者爲疏史游急就章鏡斂疏比各異工顏師古注櫛之大而麤所以理鬢者謂之疏言其齒稀疏也小而細所以去蟣虱者謂之比言其齒密比也疏比二字較古前漢匈奴傳作比疎疏疎通用史記又作比余音相近玉藻云髮晞用象櫛櫛則疏枇之總名也

微生高

微生高漢古今人表作尾生生高莊子釋文尾生一本作微生戰國策作尾生高高誘注魯人

亡之

亡之命矣夫孔安國注亡喪也漢書宣元六王傳引作蔑之師

古注莨無也言命之所遭無有善惡

袗

袗絺綌釋文袗之忍反本又作袀單也禮玉藻振絺綌不入公門注振讀爲袗袗義並同褢按袗有數義說文袗衣也孟子被袗衣注畫也儀禮士冠禮兄弟畢袗玄注古文袗爲均此處當兼均義疏所謂者同單服是也

疾病

子疾病釋文云子疾一本作子疾病皇本同鄭本無病字褢案集解于子罕篇始釋病則此有病字非

山梁雌雉

山梁雌雉釋文引鄭云乙子山行見雉食梁粟也集韻梁或作

梁子路共之前漢成帝紀無供張繇役之勞注師古曰共音居用反謂共具張設周禮天官內饔注掌共共當爲具此何晏共具之說也而音或少異釋文云本又作供說文設也亦共具之義三嗅而作荀子榮辱篇臭之而不嫌于鼻又三臭之不食楊倞注謂歆其氣也前漢敘傳不龥驕君之餌師古注龥古嗅字然則論語之三嗅句自應屬孔子如集解不苟食之說也但觀鄭注復考呂氏春秋云子路揜雉得而復釋之愚意共字疑爲拱字之省文意當爲孔子山行見雉食梁粟而歎曰彼在山食梁粟之雌雉得其時哉得其時哉子路從而執之（爾雅秉拱執之）雌雉方食遂三嗅其梁粟而作也姑存之以俟博古者

敔匡考古錄卷二

菣厓考古錄卷三

甘泉鍾褱

五經博士辨證

前漢儒林傳自武帝立五經博士書唯有歐陽禮后易楊春秋公羊而已褱按五經博士自應有詩後書儒林傳謂前書魯齊韓三家皆立博士而武帝紀置五經博士百官公卿表博士職下建元五年初置五經博士並無注釋證以申培轅固韓嬰本傳彼皆文景時人武帝初即位所復徵于朝者疑立博士應在此時史記儒林傳謂今上即位招方正賢良文學之士言詩于魯則申培公于齊則轅固生于燕則韓太傅信爲可據班書于今上即位易以漢興二字而不著其爲武時則不若史記之明

了矣

前漢儒林傳至孝宣世復立大小夏侯尚書大小戴禮施孟梁邱易穀梁春秋裒按宣帝紀甘露三年立梁邱易大小夏侯尚書穀梁春秋博士無施孟大小戴與此傳不合劉歆謂往者博士書有歐陽春秋公羊易則施孟然孝宣皇帝猶復廣立穀梁春秋梁邱易大小夏侯尚書與帝紀合亦無大小戴而施孟又似立於孝宣之前者竊謂施孟之立學自應在梁邱前然以本傳考之皆宣帝時人蓋立于論石渠之先而史失之至甘露三年迺增以梁邱也大小戴當與施孟同時立學亦以宣帝時人決之後書儒林傳于兩家外仍有慶氏則此傳所闕

前漢儒林傳至元帝世復立京氏易裒按元帝紀無立京氏易

事房傳亦不載據後書范升傳亦甫立而即廢想房以建昭中得罪弃市故其學不振耳

前漢儒林傳平帝時又立左氏春秋毛詩逸禮古文尚書衮按楚元王傳歆欲建立左氏春秋毛詩逸禮古文尚書皆列于學官哀帝令歆與五經博士講論其義諸博士或不肯置對歆因移書太常博士責讓之是時大司空師丹奏歆改亂舊章非毁先帝所立上曰歆欲廣道術亦何以爲非毁哉由是忤執政大臣爲衆儒所訕懼誅求出補吏爲河南太守此傳中亦具其略後書賈逵傳上肅宗條奏並載此事然其議卒不行平帝紀元始五年徵天下通經古記天文歷筭鍾律小學史篇方術本草及以五經論語孝經爾疋教授者在所爲駕一封軺傳遣詣京

師王莽傳是歲莽奏起明堂辟廱靈臺爲學者築舍萬區作市常滿倉制度甚盛立樂經益博士員經各五人徵天下通一藝教授十一人以上及有逸禮古書毛詩周官爾雅天文圖讖鍾律月令兵法史篇文字通知其意者皆詣公車二說詳略不同並無左氏即所謂逸禮古經等亦不過徵召以備顧問無立學官之說又參之後書賈逵傳奏原爲左氏立學使平帝時業已行之何不斷其遵守成憲而遠引劉歆被排之事乎孟堅作贊時隨意論斷特約舉劉歆王莽兩傳以成文而未加審定然經學廢興之由已自此紊矣穀梁傳序注並釋文皆謂平帝時立左氏亦沿孟堅之誤

景十三王傳河間獻王立毛氏詩左氏春秋博士襄按此在建

凡五年之前獻王于其藩國私立者也

後書儒林傳光武中興立五經博士易有施孟梁邱京氏尚書歐陽大小夏侯詩齊魯韓毛禮大小戴春秋嚴顏凡十四博士裘按范書八志即司馬彪續書之文其百官志博士十四人詩無毛氏李賢注徐防傳引應劭漢官儀與志合此傳作齊魯韓毛誤

後書儒林傳建武中鄭興陳元傳春秋左氏學尚書令韓歆上疏欲爲左氏立博士范升與歆爭之未決陳元尚書訟左氏遂以魏郡李封爲左氏博士後羣儒蔽固者數廷爭之及封卒光武重違衆議而因不復補裘按此事詳見范升陳元二傳升傳謂時尚書令韓歆上疏欲爲費氏易左氏春秋立博士詔下其

議升奏主不稽古無以承天臣不述舊無以奉君近有司請置京氏易博士羣下執事莫能據正京氏既立費氏怨望左氏春秋復以比類亦希置立京費已行次復高氏春秋之家又有騶夾如令左氏費氏得置博士高氏騶夾五經奇異並復求立各有所執乖戾分爭從之則失道不從則失人恐陛下必有厭倦之聽又謂費左二學無有本師而多反異先帝前世有疑于此故京氏雖立輒復見廢疑道不可由疑事不可行乃奏左氏之失凡十四事時難者以太史公多引左氏升又上太史公違戾五經謬孔子言及左氏春秋不可錄三十一事詔以下博士元傳謂建武初元與桓譚杜林鄭興俱為學者所宗時議欲立左氏博士范升奏以為左氏淺末不宜立元聞之乃詣闕上疏其

略謂臣元竊見博士范升等所議奏左氏不可立及太史公違戾凡四十五事皆斷截小文媟黷微辭以年數小差掇爲巨謬遺脫纖微指爲大尤升等又曰先帝不以左氏爲經故不置博士後主所宜因襲臣愚以爲若先帝所行而後主必行者則盤庚不當遷于殷周公不當營洛邑陛下不當都山東也往者孝武皇帝好公羊衛太子好穀梁於是獨學之及卽位爲石渠論而穀梁氏興至今與公羊並存先帝後帝各有所立不必其相因也范升復與元相辨難凡十餘上帝卒立左氏學太常選博士四人元爲第一帝以元新忿爭乃用其次司隸從事李封于是諸儒以左氏之立論議讙譁自公卿以下數廷爭之會封病

卒左氏復廢

後書儒林傳建初中又詔高才生受古文尚書毛詩穀梁左氏春秋雖不立學官然皆擢高第爲講郎給事近署所以網羅遺逸博存衆家襃按此事亦見章帝紀詳載賈逵傳帝紀建初八年詔令羣儒選高才生受學左氏穀梁春秋古文尚書毛詩以扶微學廣異義焉逵傳建初元年帝善逵說使發左氏大義長于二傳者逵于是摘出左氏三十事條奏帝嘉之令逵自選公羊嚴顏諸生高才者二十人教以左氏與簡紙經傳各一通逵數爲帝言古文尚書與經傳爾雅詁訓相應詔令撰歐陽大小尚書古文同異逵集爲三卷帝善之復令撰齊魯韓詩與毛詩異同八年乃詔諸儒各選高才生受左氏穀梁春秋古文尚書毛詩由是四經遂行于世

釋文和帝元年十一年鄭興父子奏上左氏乃立于學官裒按鄭興傳以建武九年監征南積弩營坐左轉蓮勺令會以事免遂不復仕卒于家卒時雖不紀何年大約在光武之世其子衆于建武中不應皇太子聘永平初辟司空府以明經給事中至建初六年代鄧彪爲大司農八年卒于官葢光武世絕朱與興同朝歷事明帝章帝遂卒安得有和帝時奏上左氏之事且和帝以永元紀元凡十六年至十七年改元爲元興元年卽于是冬崩殂又安得有和帝元興十一年之說陸元朗何忽不知檢也至于左氏未立學官自以儒林傳爲據其謬誤又不必辨矣春秋序疏沿元朗之誤又謂鄭興父子與劉歆奏上敘和帝于章帝之前其謬更甚

石渠論五經殿中平公穀同異諸儒

論石渠諸儒見儒林傳者黃門郎梁丘臨奉使問諸儒於石渠博士施讎與五經諸儒雜論同異于石渠閣博士歐陽地餘博士林尊博士孔霸譯官令周堪經爲最高博士張山拊謁者假倉淮陽中尉韋元成博士張長安博士薛廣德博士戴聖太子舍人聞人通漢見於宣帝甘露三年紀者太子太傅蕭望之平奏其議上親稱制臨決平公穀異同諸儒見儒林傳者太子太傅蕭望之等大議殿中平公羊穀梁同異各以經處是非公羊博士嚴彭祖侍郎伊推侍郎宋顯侍郎許廣顯請內首穀梁議郎尹更始待詔劉向待詔周慶待詔丁姓中郎王亥使者並內之人議三十餘事望之等十一人各以經誼對多從穀梁由是穀梁之學大

盛襄按論石渠決春秋家㝡曾疑與平公穀同異爲一時事儒林傳謂自元康中始講至甘露元年積十餘歲皆明習迺召五經明儒太子太傅蕭望之等平公羊穀梁同異元年或三年之誤不然是于元年已平公穀異同更于三年雜論五經也故石渠諸儒無公穀兩家所論者唯四經耳然帝紀又何以書立穀梁博士平不立于元年而立于三年是石渠亦有公穀諸儒也儒林傳何以從略今以後書白虎觀大會諸儒連月乃罷例之竊謂平公穀一日論五經一日大約先後參差不遠故傳于春秋家不復著其論石渠而即以此事當之也其日殿中者三輔故事謂石渠在未央殿北其平公穀時偶在殿中論五經時則在石渠耳帝紀不著明石渠殿中蓋括兩事而總書之故下云

迺立梁邱易大小夏侯尚書穀梁春秋博士又後書陳元傳孝宣皇帝尚在人間時聞衞太子好穀梁于是獨學之及即位爲石渠論而穀梁氏興以論石渠平公穀爲一事是亦一切證也

白虎觀諸儒考證

章帝紀建初四年十一月下太常將大夫博士議郎郎官及諸生諸儒會白虎觀講議五經同異使五官中郎將魏應承制問侍中淳于恭奏帝親稱制臨決如孝宣甘露石渠故事奏白虎奏議今白虎通衰按諸儒可考見者博士李育以公羊義難賈逵往返皆有理證最爲通儒見儒林傳魯恭以經明德召與其議見恭本傳詔賈逵入講白虎觀見逵本傳又班固傳天子會諸儒講論五經作白虎通德論考明八王傳廣平王羨與諸儒講論

于曰虎殿丁鴻傳肅宗詔鴻與廣平王羨及諸儒樓望成封桓郁賈逵等論定五經同異于北宮白虎觀使五官中郎將魏應主承制問難侍中淳于恭奏上帝親稱制臨決鴻以才高論難最明諸儒稱之帝數嗟美焉時人嘆曰殿中無雙丁孝公東觀記云與太常樓望少府成封屯騎校尉桓郁衛士令賈逵等集議也

師傳諸儒

漢師傳諸儒可考見者光祿勲劉昆以易入授皇太子及諸王小侯五十餘人郎中包咸建武中入授皇太子論語郎中包福以論語入授和帝五官中郎將魏應建初四年詔入授千乘王伉魯詩左中郎將召馴肅宗朝入授諸王韓詩左中郎將鍾興

明帝詔令定春秋章句去其復重以授皇太子又使宗室諸侯從興受章句又太子少傅張興太子少傅甄宇

商瞿

漢書儒林傳魯商瞿子木受易孔子䟽按史記仲尼弟子傳商瞿魯人字子木是瞿乃其名顏師古注謂商瞿姓也誤

橋庇

儒林傳魯橋庇子庸授江東馯臂子弓䟽按史記作矯疵謂瞿傳臂臂雖與此不同

孫虞

儒林傳子家授東武孫虞子乘䟽按史記作光子乘羽正義光乘字羽今作孫虞子乘疑誤

白光少子

儒林傳孟喜授同郡白光少子𡙁按朱雲傳從博士白子友受易與儒林傳白光少應是兩人然雲與五鹿充宗同時論難當變節之初博士宜爲白光以其時始有白氏之學不應有兩白氏博士而其名又不見于儒林傳也子友殆少子之誤或有二字耳

楊政

後漢儒林傳謂政從代郡范升受梁邱易後總論文謂建武中范升傳孟氏易證以本傳稱升長習梁邱易則當從前說其謂孟氏者乃一時筆誤也

陳元方

釋文于後漢傳齊詩者列陳元方一家裒按陳紀字元方所著有陳子後漢諸史皆不著其明齊詩也若以為陳元則為春秋專家此必有誤又按序錄于毛詩下列徐州從事陳統字元方意殆謂此然非後漢人

王阜

謝承書云王阜竊書負笈乘跛馬車從安定受韓詩裒按安定當時無其人以文勢論之顯係地名安定下當有脫字李恂傳謂詢安定臨涇人少習韓詩教授諸生常數百人恂于肅宗時拜兗州刺史其教授尚在少時大約永平建初間耳阜于范書無間他史亦不明為何時人而東觀記敘在李育之前謝書又與阜宏何湯相近其與李恂同時明矣安定為韓詩學者惟有

一恂阜薟數百人中之秀起者也

緱氏

隋書經籍志謂河南緱氏及杜子春受業于劉歆襄按誤分緱氏杜子春爲二人不知杜子春乃河南緱氏人也緱氏縣名見郡國志今通志通考並相沿不改未免貽悞後學

春秋闕文

桓公四年七年不書秋冬二時杜注史闕文六年傳于是諸侯之大夫戍齊齊人饋之餼使魯爲其班杜注魯親班齊饋則亦使大夫戍齊矣經不書蓋史闕文十四年夏五杜注不書月闕文莊公二十二年夏五月杜預釋例年之四時雖或無事必空書首月以紀時變以明歷數莊公獨稱夏五月及經四時有不

具者邱明無文皆闕謬也三十四年郭公杜注蓋經闕誤也自曹羈以下公羊穀梁之說既不了又不可通之于左氏故不采用二十九年左氏傳新作延廐杜注經無作字蓋闕僖公元年夫人氏之喪至自齊杜注不稱姜闕文二十八年壬申公朝于王所杜注壬申十月十日有日而無月史闕文宣公元年三月遂以夫人婦姜至自齊杜注不書氏史闕文又楚子鄭人侵陳遂侵宋晉趙盾帥師救陳杜注傳言救陳宋經無宋字蓋闕成公三年傳廧咎如潰上失民也杜注此傳釋經之文而經無廧咎如潰蓋經闕此四字十四年秋叔孫僑如如齊逆女杜注成公逆夫人最爲得禮而經無納幣者文闕絕也昭公十年十二月甲子宋公成卒杜注無冬史闕文三十一年冬黑肱以濫來

奔杜注不書郲史闕文八年秋蒐于紅杜注革車千乘不言大者經文闕也定公十四年城莒父及霄杜注此年無冬蓋闕文六年季孫斯仲孫忌帥師圍鄆杜注何忌不言何闕悳按右十六條乃左氏家杜預之說他若日食于桓公十七年十月傳不書日官失之也僖公十五年五月傳曰不書朔與日官失之也杜預遂于隱公三年二月文公三年二月定公十七年六月之不書朔莊公十八年三月之不書日並云官失之其實亦闕文也

隱公二年紀子伯莒子盟于密公羊傳云無聞焉爾何休注言無聞者春秋有改周受命之制孔子畏時遠害又知秦將楚詩書其說口授相傳至漢公羊氏及弟子胡毋生等乃始記于竹

吊故有所失也夒按右一條乃公羊之學至于成公十年公羊經文獨少冬十月三字何休以爲惡成公無事天之意於傳無稽當仍是闕哀公十三年公羊經文晉魏多帥師侵衛與左傳本魏曼多小異要亦師授之脫文傳必謂其譏二名鑿矣穀梁家於闕文無所發明范甯集解多云未詳惟于僖公三十二年晉侯重耳卒下言其略曰晉自莊公以前不書於春秋又不言文公之入及鄭忽之殺何乎徐邈通之曰案詩序及紀年史記晉昭公之後大亂五世又鄭忽之後有子亹子儀且事出紀傳而經所無殊多誠當有不告故不書者告命之事絕則記注之文闕云云觀此則知孔子所作皆仍舊史之文而其中字句脫漏不敢妄改誠闕疑之道也合三傳觀之如于桓公五年正月

甲戌己丑陳侯鮑卒各有所見于桓公三年至九年十一年至十七年無王莊公元年王使榮叔來錫桓公命不書天並云示貶未有作闕文解者至後儒始定其說其言較當則又不必泥于三家之學也文公五年王使榮叔歸含且賵猶錫命也文公十四年叔彭生不言仲杜注雖略當以何忌不言何之例推之

鬀

說文云鬀鬄髮也大人曰髡小兒曰鬀今俗別作剃近因友人之請始核及此向書薙亦非是

敔匡考古錄卷四

甘泉鍾褱

釋雋

世有謂得第爲雋者葢據左傳中雋之語而文義不明句讀不辨乃相沿之誤非篤論也褱按說文雋肥肉也從弓所以射隹讀若吮乃此字之正解漢書蒯通傳通論戰國說士權變亦自序其說凡八十一首號曰雋永雋子音義並同後漢馬援傳援征五溪軍次下雋下雋爲縣名而音亦不異其中雋之雋即儁字並同俊左氏宣公十五年傳云酆舒有三雋才杜注雋絕異也正義引辨名記倍人曰戎千人曰選倍選曰雋釋文則作儁又莊公十一年傳云得儁曰克杜注謂若太叔段之比才力足

以服衆威權足以自固進不威於外寇强敵退復敉壯有二君之難而實非二君克而勝之則一言彼敗績但書所克之名釋文儁音俊本或作俊據此則儁亦絕異之稱或省作雋並無別解唐宋詞家假借爲中式事元微之觀放榜詩云競走牆前希得儁高懸日下表無私歐陽永叔詩云名高場屋已得儁世有龍門今復登二詩均以得儁二字連文未嘗單拈儁字至于中雋之雋今本即作儁左氏昭十二年傳云晉侯以齊侯宴中行穆子相投壺晉侯先穆子曰有酒如淮有肉如坻寡君中此爲諸侯師中之齊侯舉矢曰有酒如澠有肉如陵寡人中此與君代興亦中之伯瑕謂穆子曰子失辭吾固師諸侯矣壺何爲焉其以中儁也齊君弱吾君歸弗來矣其以中儁也句上三字當

啗頓乃肖伯瑕語意故杜注云言設筐中不足爲儁異今人不善讀注妄以中儁二字相連已爲大謬又舉拈儁字替中字更爲鄙書燕說或曰售與儁文相似俗以受知于人爲售然則得第亦可謂之售乎襃按說文云售賣去手也邶詩賈用不售箋云我修婦道而事之覬其察已猶見疏外如賣物之不售則售乃自衒求合之稱以此得第未免自待菲薄雖昔人有用之者吾不取也

鬱鬯

遂爾圭瓚秬鬯一卣孔疏鬱人掌和鬱鬯以實彝而陳之則鬯當在彝而此及尚書左傳皆云秬鬯一卣者當祭之時則在彝未祭則在卣賜詩求祭故卣盛之襃按鬱人掌和鬱鬯是以鬱

金草和秬鬯之酒也鬯人掌共秬鬯廟用修卣修卣是不和鬱者箋云秬鬯黑黍酒也鬯者芬香條鬯也極確葢以其不用鬱而用卣知之毛傳以鬯爲香草宜于一卣之說不得通矣

五世希不失

左昭二十四年樂祁曰政在季氏三世矣魯君喪政四世矣注以三世爲文子武子平子四公爲宣成襄昭論語祿去公室五世鄭注言此時魯定公之初魯自東門襄仲殺文公之子赤而立宣公于是政在大夫爵祿不從君出至定公爲五世矣政逮大夫四世孔注文子武子悼子平子又五世希不失注季桓子初得政至桓子五世喪按杜預解左傳三世不數悼子以未立爲卿而卒則論語所謂四世應亦由文而起數至桓子爲四世

也其云五世希不失者亦孔子據理而言非必定指季氏孔注謂季文子初攺至桓子五世爲家臣陽虎所囚特舉以見例觀馬注至虎三世而出奔齊可知虎曾及身而敗何嘗傳子若孫而後奔齊邪

隤敳

水經注偃師九山有百蟲將軍顯靈碑云將軍姓伊氏諱益字隤敳高陽之弟二子伯益也黃度文叔書說益即隤敳本此

爾疋句讀

爾疋句讀不明不足以通義訓大山宮小山霍黃庭堅詩用之竟以宮霍爲二名藿山韭山海經注家誤藿爲霍謂霍山爲韭蒚山蒜爾雅翼載孫炎說乃云帝登蒚山得蒜何其陋也然其

中亦有兩說可通者釋天云穹蒼蒼天也釋文云郭以穹及蒼蒼俱爲天稱毛傳又以蒼天釋穹蒼釋畜云騋牝驪牡元駒褭驂郭以騋牝驪牝爲句元駒褭驂爲句鄭注周禮廋人引此賈疏云騋中所有牝則驪色牡則元色兼有駒褭驂又鄭注檀弓亦引爾雅云騋牝驪牡元以元字上屬似較郭義爲長

詩改字改音

詩有改字而與爾雅合者北風云其虛其邪鄭箋謂邪讀如徐晉大家注幽通賦引詩仍作徐詩有改字而與爾雅不合者伐檀云河水清且漣猗釋文漣力纏反不知說文瀾或从連漣卽瀾之或體字也惠氏棟詩古義不據釋訓以明鄭讀盧氏文弨釋文考證不引釋水以正陸音皆其疏漏

芾小也

釋言芾小也甘棠毛傳云蔽芾小貌與爾疋無異訓朱子改爲盛貌者亦非無本廣疋云芾芾茂也以其樹可以蔭人遂據廣疋解之但因其小而戒人翦伐益見愛樹之情鄭氏我行其野箋云樗之蔽芾始生謂仲春之時嫁娶之月證此益明蓋言其葉之小非謂其樹之小也

切磋琢磨

釋器云骨謂之切象謂之磋玉謂之琢石謂之磨毛傳用之以解淇奧朱子傳云治骨角者既切以刀斧而復磋以鑢鍚治玉石者既琢以槌鑿而復磨以沙石郭注象謂之鵠玉謂之雕乃治樸之名鵠與礐通廣雅云分也雕說文作琱剝也象謂之磋

玉謂之琢則治器之名詩言磋不先言鵠言琢不先言雕孟子必使玉人彫琢之彫與雕同正是旣彫復琢詩則不然也何晏論語集解解切磋琢磨亦不明了詩疏截鄭氏遺注一條云切磋琢磨以成寶器則與毛傳無異

毛傳岵屺豈弟與爾雅不同

弟子汪仁鉦問朱子詩傳解岵屺與爾雅異余曰此沿毛氏之誤耳陸德明釋文祇謂共爾雅不同孔穎達正義則云當是傳寫誤耳說文解岵屺二字仍依爾雅仁鉦曰然則齊風義驅篇豈弟訓樂易亦毛傳之誤乎余曰毛說自如此非誤也鄭箋云此豈弟猶言發夕何嘗不與爾雅合乎豈弟爾雅作愷悌心蓋後人所加他處言豈弟多爲樂易此詩一章曰發夕三章四章

曰翱翔曰遊敖此章豈弟亦當以類從也釋言云愷悌發也其義惟見于此故郭注引齊子愷悌證之

匏瓜

匏瓜何晏注瓠也言瓠瓜得繫一處者不食故也吾自食物當東西南北不得如不食之物繫滯一處也解說殊不明白或曰詩稱匏有苦葉濟有深涉叔向謂匏不材于人共濟而已注佩匏可以渡水當謂繫于要間而其味苦人不能食蔽何晏注可謂精矣昨得皇侃疏覩之其弟二解云匏瓜星名也言人有材智宜佐時理務豈得如匏瓜繫天而不可食邪其說似幻而實精覈按天官星占曰匏瓜一名天雞在河鼓東匏瓜繫而不食猶言南箕不可簸揚北斗不可以挹酒漿也曹植洛神賦歎匏

瓜之無匹兮詠牽牛之獨處阮瑀止慾賦傷匏瓜之無偶悲織女之獨勤古稱匏瓜無不以爲星者且繫而不食正是日月星辰繫焉之繫

坊

人所在之里爲坊始于漢宮有九子坊今道路之交建木表名即堯時誹謗之木後世謂之華表痕按崔豹古今注以横木交柱頭狀若花形似桔槔大路交衢悉施焉或謂之表木以表王者納諫也亦以表識衢路秦乃除之漢始復修今西京謂之交午也近代詞章多引用爲表墓誤矣

行李

人將有行必先治裝謂之行李此語本左傳僖公三十年行李

之往來共其困乏襄公八年亦不使一介行李告于寡人資暇錄謂李字除果名地名人姓之外更無别訓杜注以使人釋之爲不窮意理當是使字之誤㝠按昭公十三年行理之命無月不至國語行理以節逆之並用理字史記天官書騎官左角曰李漢書作理司理刑官也胡建傳黃帝李治管子法法篇皋陶爲李皆作李可知二字通用皆治事之稱猶孟子之言治任也

嗤

說文貌部𣢑字注𣢑𣢑戲笑皃从欠之聲虫部蚩字从之而口部無嗤字㝠按以𣢑爲嗤之本字也玉篇載嗤字乃楷家所增然以嗤得聲尚爲變而不失其正陸機文賦雖濟發于巧心或受𣢑爲指目𣢑字乃傳寫之譌其時猶不以嗤當𣢑乃李善注

以爲吙笑也吙與嗤同殊謬古安有从山从欠之吙字而讀爲嗤者乎

其軍三單

毛傳三單相襲也王肅云三單相襲止則婦女在內老弱次之彊壯在外言自有備也鄭箋邰后稷上公之封大國之制三軍以其餘卒爲羨今公劉遷於豳民始從之丁夫適滿三軍之數單者無羨卒也二說要以箋義爲長褎按周出軍之制有二大司馬序官凡制軍萬有二千五百家爲軍王六軍大國三軍次國二軍小國一軍此小司徒所謂起徒役無過家一人之法天子六軍出自六鄉萬二千五百家爲鄉萬二千五百人爲軍是家出一人鄉爲一軍天子六軍旣出六鄉諸侯三軍自出三鄉

故閟宮云公徒三萬是也又因井田而制軍賦四井爲邑四邑爲邱邱十六井也有戎馬一匹牛三頭四邱爲甸甸六十四井也有戎馬四匹兵車一乘牛十二頭甲士三人步卒七十二人干戈備具是謂乘馬之法進而計之一封三百一十六里戎馬四千匹兵車千乘此諸侯之大者應得七萬五千人已合天子六軍之數此計地出軍之法也所以有二法者聖王治國安不忘危故令所在皆有出軍之法若從王伯之命則依國之大小出三軍二軍一軍也若其前敵不服用兵未已則盡其境內皆使從軍也夏殷大國不過百里與用制大小懸殊故通計一國之人以爲軍數適滿三軍非若後世之家出一人已滿三軍而猶有羨卒也故曰畢也

徹田爲糧

孟子論井田之制以夏爲貢殷爲助周爲徹顯分其制及引大田之詩又謂雖周亦助可知助徹乃通名也夏后氏五十而貢其實亦是什一獨不得通助徹之名者此蓋因諸侯去籍孟子未由考之耳夏小正正月農及雪澤初服于公田傳云古有公田焉者古言先服公田而後服其田也可知公田之制自夏已然公劉雖出邰居戎亦循有邰之舊而不改也然則貢卽助卽徹皆不離乎什一而稅謀以公劉創什一之稅可乎大抵周家一切典禮多夏殷之制特其斟酌損益少有不同耳如徹田三單是也議者多以此二者爲周家田制車制之始誤矣孔子曰周監于二代非其顯證乎詩謂公劉徹田者召公特就其時之

制而上加之耳

釜庾

論語包注釜六斗四升庾十六斗秉十六斛裦稱疑夫子本不欲如何所益之數乃較所與者而三倍之戴震考工記圖考以庾爲二斗四升旊人豆實之而成觳陶人庾實二觳其明證也包氏誤以藪爲庾耳但所云鼎欲足爲鬲而無足則釜竟以鬲與釜爲一物夫鬲實五觳是受六斗釜亦受六斗乎因與友人江君定甫反復辨論迄正其說按說文鬲部鬴六斗四升或作釜周禮㮚人陶人㮚氏注並云量六斗四升曰鬴左傳昭二十豆釜釜鍾四升爲豆各自其四以登于釜注六斗四升小爾疋區四謂之釜古之訓釜者無不以六斗四升當之戴氏震于陶

一條語欠分曉耳至以庾爲十六斗者亦不獨包氏杜預左氏傳注粟五千庾作十六斗惠定宇儀禮古義秉有五籔一條以論語注證之皆誤以籔爲庾也量數起于黃鍾律術志十龠爲合亦作合龠爲合蓋合譌爲十廣雅龠二爲合可取而證也其他升豆斗區諸器古訓無異同數則先鄭以爲受三斗康成以爲斗二升明有旊人豆實三而成觳之明文可證自當從康成說無容疑議說文斞量也玉篇今作庾弓人絲三邸漆三斞注疏無明文據字書當爲庾之本字周禮中庾字皆當作斞爲是聘禮秉有五籔疏十六斗曰籔小爾疋釜二有半謂之籔注一斛六斗也集韻引聘禮籔或从艸至若鍾之爲數說者不同左傳襄二十九年餼國人粟戶一鍾注六斛四斗昭三年釜十

則鍾廣雅釜十爲鍾同小爾疋二缶謂之鍾注八斛淮南子要術篇一朝用三千鍾贑注十斛莫得而折衷也秉之數據聘禮十籔曰秉小爾疋鍾二謂之秉皆爲十六斛論語注自當从之而徐氏說文繫傳文謂二石爲秉廣疋庾十爲秉又其各自爲說者也

笱

笱之見于風詩有二邶之谷風云毋逝我梁毋發我笱齊之敝笱云敝笱在梁毛氏於谷風詩傳謂梁魚梁笱所以捕魚也敝笱傳遂不復言小雅魚麗于罶傳則云罶曲梁也寡婦之笱也以爾疋證之釋訓云凡曲者爲罶釋器云嫠婦之笱謂之罶以說文證之网部罶字注曲梁寡婦之笱魚所留也竹部笱字注

曲竹捕魚與毛傳並合郭氏爾雅注又申之云凡以博爲魚笱者名爲罶孔氏詩疏云曲薄也以薄爲魚笱其功易故號之寡婦之笱非寡婦所作也褎按其制有二以笱制梁下但爲竹門防魚出入者鄭司農周禮𢿌人注所謂堰水而爲關空以笱承其空是也故谷風先言梁後言笱敝笱旣言笱又言梁毛傳但謂笱所以捕魚也有以竹爲梁與罶斷異名同實者邵氏爾雅正義所爲今南方排竹水竹疎節相維謂之魚簿設門爲隨潮爲啟閉是也故毛氏直以罶爲曲梁也

毛鄭昏月辨證

娶妻之禮以昏爲期故謂之昏禮其禮有六曰納采曰問名曰納吉曰納徵曰請期曰親迎儀禮詳載之不聞定以何月也毛

公釋詩以秋冬爲昏之正時解家謂家語云霜降而婦功成嫁娶者行焉冰泮而農業起昏禮殺于此荀子云霜降逆女冰泮殺止二說乃毛公所本鄭箋以仲春爲昏之正時此則本于夏小正二月綏多女士周禮媒氏仲春之月令會男女於是時也奔者不禁也故桃夭篇毛意不言華時鄭說則謂年時俱當匏有苦葉篇士如歸妻迨冰未泮毛謂親迎鄭但以爲請期東門之楊篇毛謂不逮秋冬鄭以爲失仲春之月綢繆篇毛指三星爲參謂不得初冬冬末開春之時故陳昏姻之正時以刺之鄭指三星爲心謂不得仲春之正時四月五月乃成昏故直舉失時之事以刺之摽有梅篇毛意梅落喻男女年衰以男自二十以至二十九女自十五以至十九皆爲盛年自季秋至孟春惟

其所用若男三十女二十爲期盡蕃育雖仲春猶可行上二章陳年盛正昏之時卒章乃蕃育法也鄭意梅實喻時之盛衰據周禮仲春爲昏是其正此序云男女得以及時言及者汲汲之辭故三章皆爲蕃育之法非仲春也上二章陳及時行嫁卒章言夏晚大衰不復得嫁待明年仲春亦是及時也孔穎達各隨文疏證不加論斷東晳五經通論辨昏月言之甚晰其略謂春秋二百四十年魯女出嫁夫人來歸大夫逆女天王娶后自正月至十二月悉不以得時失時爲貶褒若昏姻季秋期盡仲春則隱二年冬十月夏之八月未及季秋伯姬歸于紀周之季春夏之正月也桓九年春季姜歸于京師莊二十五年六月夏之四月也已過仲春伯姬歸於紀或出盛時之前或在期盡之後

而經無此文三傳不識何哉桃夭序美婚姻以時蓋謂盛壯之時而非日月之時其次章云其葉蓁蓁有蕡其實此豈在仲春之月乎周禮以仲春會男女之無夫家者蓋一切相配合之時而非常人之節曲禮曰男女非有行媒不相知名故日月以告君齊戒以告鬼神若爲人必在但失則其日月有常不得前却何復日月以告君乎毛鄭兩家仲長義皆不通通年聽昏蓋古正禮也

考終命

考終命孔傳以爲不橫夭非也此句屬貌對下惡言當以鄭注攸好至老爲是荀子成相篇云治之道美不老君子由之攸以好即此意也

敔

考敔字音爾雅音義云敔本亦作敼去及反讀者或作苦見反廣韻二十一震三十二霰並收與釋文合均應作去聲讀余曩以臂字讀去聲敔字讀上聲今乃知敔是去聲而臂字在十六軫又宜讀作上聲此新得也書之以徵昨非

敔厓考古錄卷四

儀徵阮亨梅叔阮長生小雲校

葴厓考古錄校勘記

丹徒鮑鼎

序　阮亨撰

弦詩觴酒　抄本作賭詩觴酒此序抄本置卷後按序云書既成略誌數言於簡末據此宜為後序而不當前列鈔本是也

墓誌銘

君諱衷　衷鈔本皆作襄刊本除墓誌銘外惟卷端題名作衷篇中衷按字則多作襄按或作襄按前後參差今據阮元廣陵詩事及潘維城論語古注集箋均作鍾衷為是蓋衷字不恒見草稿漫漶形近於襄遂錄者遂漫然改之也

卷一

校正字畫

不必改為荷莜荷臾也　臾字誤當作臾

廢止也　廢當作底因爾雅釋詁底廢連文故誤為廢

其器宏以奄　宏當作閎

公羊傳如隱元年　元字誤當作二

从晳从日　晳字誤當作析

論語注有得失

但獸畜無知　若人能供養父母　按此俱引論語疏文獸畜

疏作畜獸人下疏有唯字

言孔子之遠于世情　按論語包咸注作言孔子之言遠于事

而後以野畣之哉　畣抄本作斥

孝弟之子　子抄本作心刻本誤

省字當讀生上聲

言入此中者當察視不可妄也　按漢書昭帝紀注者作皆

嫡孫承重

重既虞而復埋之乃復作主　按禮檀弓鄭注上復字衍下復字作後

豪無干涉　豪抄本作毫按豪毫古今字

古詩用律句

不是揚州百鍊時　時抄本作銅

論語鄉人儺攷證

鄉人士君子尊于戶房之閒　按鄉飲酒義戶房作房中

索室中驅疫鬼　按論語鄉黨篇鄭注驅作逐

即月令季冬之月　皇侃疏以為季春之儺失之　按此條論語古注集箋引之是也無是字

孔融注　融字衍

春秋衛輒據國罪案

以曼姑之義為可以距之也　按公羊哀公三年傳義下有固字

似輒不受父之命　似抄本作以刊本誤

世子還國書纂　纂抄本作篡刊本誤

傳以失矣　以抄本作已然此乃引穀梁傳注江熙語本作似

后稷妃

是其所本　抄本下有注云漢書古今人表姑人彙妃共十字刊本脫去

問

一由衛至魯　此條論語古注集箋引之亦作衛按是時出公遜于宋不當云衛作者既未之檢引者亦不加察也

或有事問人　論語古注集箋引此或下有自字

假借字

若鳩楚定　按左氏定公四年傳定作竟

雖無勇縻之縻　按羅無勇縻之左氏哀公二年傳文羅誤為雖縻誤為縻（下縻字俱當作縻）之之下尚脫一之字

親族

然則古人謂姑姊妹　是為父妹為姑妹也　按左氏襄十二
年疏謂姑下有為姑二字是為作是謂
齊環怙恃其險弃好背盟陵虐神主　按左氏襄公十八年傳
怙恃其險下有負其衆庶一句文既全引不應獨删此句必係
奪去
曾臣聚義　聚抄本作取刊本誤
防露
楚客放而防露作　抄本下有本注二字
何焯謂豈不夙夜　謂抄本作以
三濆
敦彼淮濆　按文選李善注作鋪敦淮濆與詩合

敦字十音

莊子說劍篇　脫字誤當作說

周禮司几筵每敦一几注敦讀為燾燾覆也　按周禮注燾下尚有一燾字

卷二

五祀

昭公二十五年　五當作七

亦得五祀　得當作備

水之所用祀　祀當作事

司服祀昊天上帝皆用大裘　按昊天上帝四字當為五帝二字之誤故下云皆用大裘若祇祀昊天上帝則不必用皆字

更不待言**注**亦作井　按呂氏春秋注亦作或

大宗伯小子等　小子當為小祝之誤

儀禮士喪禮亦言五祀　按既夕禮言五祀非士喪禮也

聘禮使者出幣於行　按聘禮幣上有釋字此奪去

　九合諸侯

鄭元以孔子云　至謂九合不數陽穀者非也　此段論語古注集箋引之故後人有以公子結之盟當之者以作疑宗服故也

宗作宋甯毋左氏傳謂修理于諸侯甯上有盟字理作禮公羊謂叛者九國公羊下有傳字

本僖公十六年　十上脫二字

　染草

橐蘆豕首　按周禮注橐作槖

可以染絳　絳為紫字之誤

其染繒　其下脫花字

母艾藍以染　母為毋字之誤

蓼藍染綠大藍如芥染碧槐藍如槐染青　按通志蓼蘭下有如蓼二字以下二句例之不當刪削

釋文本作橡說文一名樣　按釋文本下有或字又按說文栩柔也其阜一曰樣

徐鉉曰今俗以此作艸木之艸　按說文作作作為

或謂之為栩　按陸璣詩疏無為字

狀如杷齒　按杷乃禾杷之謂爾雅注作把

本草有白華者有赤華者　按此乃爾雅疏文上當增疏字不應與注合

又一名陵翹　按爾雅疏作長翹

人采作滋染皁是也　按爾雅疏皁下有草字又按爾雅注疏校勘記依元槧本皁草作木蘭云監本同舊本木蘭作本草閩本毛本作皁草據此則鍾氏所引注疏皆據汲古閣本

七八月華紫　按陸璣詩疏月下有中字

注謂葩宜為葩　按爾雅注葩作葩

芑杞

曝有杞桋　曝抄本作曝刊本誤

豐水之芑杞　杞字衍

虖勺之山多荊杞　按山海經多荊杞上有其下二字依下文

餘峩之山其下多荊芑例之不當删去

餘峩之山　按山海經峩當作峩

歷名之山　按山海經名當作石

如楊而赤理　按山海經如楊上有其狀二字

維宜芑苣穋楊　按山海經楊下有是食二字

榆

蘦茥今之刺榆　按今之刺榆四字乃爾雅注文蘦茥下當增

注字

枌白榆　按爾雅當作榆白枌

山枌榆有朿　按說文朿當作朿朿古刺字朿乃束縛之誼

爾雅莁荑　按爾雅疏莁作蕪

五代史

則毆陽五代史也　毆爲歐之誤字下同

然毆史金壷體裁　金抄本作全刊本誤

區之陶岳史補　按文義區之當作區區蓋其稿本必寫作區〻之字草書作〻字形相近遂誤書爲之字矣

樊遲少孔子四十六歲

孔子卒于哀公十四年　孔子年已七十一矣　則其時正三十五歲　以二十五歲之人　按孔子卒於哀公十六年作者誤記爲十四年故以下均遞差三年七十一當作六十八三十五當作三十二二十五當作二十二又按孔子卒年七十三即

使卒於十四年則十一年孔子正當七十歲亦不得云年已七十一也

弱冠二十成人　通得名曰弱　按曲禮疏冠下有者字名下無曰字

廟堂二字見呂氏春秋

皆指人君　按困學紀聞指作謂

呂覽名類篇　按當作召數篇

夫修之廟堂之上折衝于千里之外者　按呂覽修之下有於字于作乎

非謂人君　抄本非下有第字

衿

玄衣也　論語古注集箋引此作元服也

畫也　按孟子注作畫衣也

兄弟畢于玄　按士冠禮于作袗此誤

山梁雌雉

無供張繇役之勞　謂共具周設　按漢書上供字作共下共字作供

荀子榮辱篇臭之而不嗛于鼻又三臭之不食　按荀子臭上有彼字不作無三臭之不食乃禮論篇語又下當增禮論篇三字

得而復釋之　按呂覽無得字

子路從而執之注爾雅秉拱執之　之當作也

卷三

五經博士辨證

而不著其為武時　武下應奪帝字

則不若史記之明了矣　了抄本作瞭

印易大小夏侯尚書　抄本印上有梁字刊本奪去

為河南太守　按楚元王傳作河内太守

平常紀　常為帝之誤字

徵天下通經　按平帝紀通經作通知逸經

又參之後書　抄本後下有漢字下並同

穀梁傳序注並釋文　注字誤當作疏

亦沼孟堅之誤　沼抄本作沿刊本誤

陳元尚書訟左氏　按後漢書儒林傳尚當作上

恐陛下必有厭倦之聽　按范升傳恐上有將字

衛太子好穀梁於是獨學之及即位為石渠論而穀梁氏興

按陳元傳衛太子好穀梁下有孝宣皇帝在人間時聞衛太子

好穀梁十五字若刪去則即位一語未知所指戾太子未即位

而即自殺也此必奪漏無疑

所以網羅遺逸　網為綱之誤字

使發左氏大義　按賈逵傳作使出左氏傳大義

詔令撰歐陽大小尚書　按賈逵傳令作命大小下有夏侯二

字

絕朱與興同朝　朱抄本作未刊本誤

石渠論五經殿中平公穀同異諸儒

太子太傅蕭望之　按宣帝紀之下有等字

白虎觀諸儒考證

奏白虎奏議　按章帝紀上奏字作作

魯恭以經明德召與其議　按魯恭傳作魯恭特以經明得召與其議

師傅諸儒

漢師傅諸儒　按此條所引皆後漢人漢上宜加後字俾與西京相別

光祿勲劉昆　抄本上多一有字

橋庇

史記作蟜疵　按史記儒林傳作矯子庸疵亦著其字

楊政

楊政　按後漢書儒林傳作楊正

緱氏

並相沼不改　抄本沼作沿刊本誤

春秋闕文

杜注此年無冬蓋闕文　按杜注蓋作史

昭公十年至何忌不言何闕　按此段次昭公八年于十年後

又次定公六年于十四年後次序倒置當是鈔胥之誤也

何忌不言何闕　按杜注闕下有文字

文公三年　三為元之誤字

定公十七年　定爲宣之誤字

又知秦將楚詩書　楚抄本作焚刊本誤按公羊傳注本作燔

胡母生　母當作毋

惟於僖公三十三年　下三字當作二

晉自莊公以前　按穀梁注以作已

卷四

釋傷

倍人曰戎　千人曰選　按左氏傳疏戎當作茂千當作十

鬱鬯

釐爾圭瓚　此上當增大雅二字

賜詩未祭　詩抄本作時刊本誤

鬯者芬香條鬯也　按鄭箋鬯者上有謂之二字

蓋以其不用鬱而用卤知之　卤抄本作卣刊本誤

　五世弗不失

左昭二十四年　按此下所引樂祁語在二十五年四當為五之誤字論語古注集箋引此亦作二十四年蓋沿其誤而未之檢耳

季桓子初得政　桓為文之誤字

孔注謂季文子初改　按初改當作初得政抄本改雖作政不誤然仍奪得字

　隤數

高陽之弟二子伯益也　按水經注高上有帝字益下有者字

爾雅句讀

謂霍山爲韭　爲抄本作出刊本誤

茀小也

葢見受樹之情　受抄本作愛刊本誤

切磋琢磨

褏注褎謂之鷂　當作褏按釋器注褎謂之鷂奪去按釋器三

字遂不可解

詩疏載鄭氏逸注一條云　按此乃論語注鄭氏下奪論語二

字

毛傳岵屺豈弟與爾雅不同

當是傳寫誤耳　按正義傳作轉耳作也

然則齊風義駈篇　義駈抄本作載驅刊本誤

匏瓜

言瓠瓜得繫一處者　瓠抄本作匏刊本誤

解說珠不明白　珠抄本作殊刊本誤

叔向謂匏不材于人　按此引國語文叔向上當增國語二字

宜佐理時務　按皇疏下有為人所用四字

猶言南箕不可簸揚北斗不可以挹酒漿也　論語古注集箋引此簸揚上有以字

悲織女之獨勤　按阮元瑜集悲作怨

坊

狀若花　亦以表識衢路　漢始復修　按古今注花下及路

下均有也字脩下有焉字

行李

告于寡人　按左氏傳人當作君

黃帝李治　按胡建傳治當作法

嗤

說文貌部　貌字誤當作欠

其時猶不以嗤當蚩　按文義蚩字當作吙

其軍三單

止則婦女在內　按詩疏止下有居字

凡制軍萬有二千五百家為軍　按周禮家當作人

與用制大小懸殊　用抄本作周刊本誤

釜庾

論語包注釜六斗四升庾十六斗秉十六斛　按包注作六斗四升曰釜十六斗曰庾十六斛曰秉此所引乃朱注義同而句則殊也

襄竊疑夫子本不欲如　如下奪此字

旊人豆實之而成觳　按之當為三之誤字此因草書三字寫作ミ與草書之字作ミ形近故抄胥者誤以為之字也

左傳昭二十年豆區釜鍾四升為豆各自其四以登于釜　按此昭三年文非二十年也

戴氏震于陶一條　陶下當脫人字

律術志　抄本作歷術志按漢書當作律歷志

昭二年釜十則鍾　按此昭三年文非二年也

二缶謂之鍾　按小爾雅二缶作缶二

淮南子要術篇　術當作畧

說文譜譜　當作說文韻譜

笱

𥫗部笱字注曲竹捕魚　按𥫗當爲句之誤字又魚下奪笱也

二字

凡以博爲魚笱者名爲罶　按爾雅注博作薄

所謂偃水而爲關空　按周禮注無而字

部氏爾雅正義所爲今南方排竹水竹疏節相維謂之魚簿

部當爲邵之誤字又按爾雅正義爲作謂下竹字作中維下無

謂字

毛鄭昏月辨證

故夭桃篇毛意不言華時鄭說則謂年時俱當　按華當爲年

字之誤則謂下當奪男女二字

伯姬歸于姬　鈔本下姬字作紀刊本誤

若萬人必在俱失　毛鄭兩家仲長　按五經通論萬作常俱

失作仲春仲長作俱失鈔本刊本皆誤

墓誌銘以下補遺

周官職小　職鈔本作識刊本誤

卷一

校正字畫

豖盲視而交睫　盲抄本作肓按當作望

論語鄉人儺考證

多廢新義　廢抄本作發刊本誤

卷二

柒草

即蕢　蕢抄本作蒉刊本誤

梳枇

顙即古注　即抄本作師刊本誤

卷三

五經博士辨證

以備顧問　問抄本作閒刊本誤

橋庇

臂疵與此不同　按史記仲尼弟子列傳臂下奪傳字

白光少子

白光少應是兩人　少下奪子字

卷四

釋儁

謂若太叔段之此　此抄本作比刊本誤

是書刊行未久即遭赭寇之亂板燬于兵故傳本極少歲丙寅上虞羅經之振常世文得抄本文字多舛誤屬為讎校未能盡加是正也今年春閏南陵徐積餘乃昌年伯藏有刊本因假以比勘有鈔本不誤而刊本誤者有刊本不誤而鈔本

誤者亦有兩本皆誤者知鈔本別有所本非由刊本傳鈔因參稽各書逐一詳校成校記一卷按焦里堂所撰鍾氏墓志銘稱其于鍾氏没後窮三日之力刺其散稿之精華輯成此書知此本非鍾氏所手定奪誤之處鍾氏生前既未及校改没後他人代輯終形隔膜即有所疑姑仍其舊故刊本既多舛譌鈔本亦自不免葢其原書本誤非可責之鈔胥與刻工也辛未首夏丹徒鮑鼎識